

КАК АВСТРИЙСКАЯ ВЫПЕЧКА СОХРАНИЛА ОКОЛО ПЯТИ МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ

Пончики и пирожные – аргумент, с которым налоговикам пришлось смириться. Обновление ассортимента позволило директору небольшого хлебокомбината доказать, что предприятие не напрасно выплачивало ему зарплату во время продолжительного проживания за границей

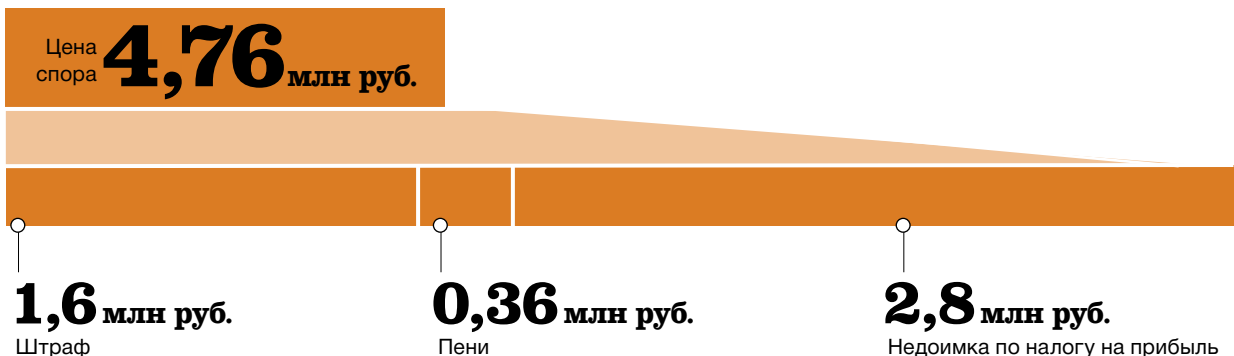
Претензии налоговиков. В ходе выездной проверки Череповецкого хлебокомбината инспекторы пришли к выводу, что предприятие незаконно включило в себестоимость продукции расходы, связанные с выплатой зарплаты Генеральному Директору, который провел на территории Австрии 123 рабочих дня. Компанию обвинили в получении необоснованной налоговой выгоды и обязали выплатить недоимку, штраф и пени на сумму более 4,76 млн руб.

Аргументы налогового органа. Доводы инспекторов основывались на том, что командировки Генерального Директора официально не оформлялись. Значит, они были продиктованы личным интересом руководителя, а не производственными нуждами предприятия и связанные с ними затраты нельзя включать в число расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль компании (ст. 252 НК РФ). К то-

му же на протяжении 123 рабочих дней директор не выполнял управленческих обязанностей. Об этом свидетельствуют заранее оформленные доверенности на его заместителя и директора по экономике и финансам. Следовательно, расходы на выплату его зарплаты за этот период необоснованны. Кроме того, на допросе главный бухгалтер и специалист по управлению персоналом подтвердили, что руководитель не ездил в служебные командировки.

Какие доводы помогли сохранить 4,76 млн руб.

Инна Бучневич Руководитель юридической практики консалтинговой фирмы «Партнеры и Боровков», Санкт-Петербург
После ознакомления с результатами выездной налоговой проверки руководство компании подало апел-



ляционную жалобу в вышестоящий налоговый орган. Однако удалось снизить лишь сумму штрафа, остальные претензии компания оспорила в суде, приведя в свою защиту несколько аргументов.

1. Управление компанией из-за рубежа предусмотрено трудовым договором. В одном из пунктов трудового договора указано, что Генеральный Директор имеет право устанавливать режим и место работы самостоятельно, исходя из нужд предприятия, не только на территории России, но и за ее пределами. Кроме того, выполнять свои непосредственные обязанности руководитель может в любом уголке мира, в котором он пребывает в связи со своей работой или которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя (п. 6 ст. 209 ТК РФ, п. 35 постановления пленума Верховного суда от 17.03.2004 №2). Иными словами, необходимости оформлять заграничные поездки как командировки в таком случае не возникает. Именно поэтому главный бухгалтер и сотрудник отдела кадров на допросе заявили, что их директор не направлялся в служебные поездки.

2. Налоговики не имеют права судить об эффективности расходов предприятия. Контролеры не вправе оценивать экономическую рациональность и эффективность документально подтвержденных финансово-хозяйственных операций компании. Любой предприниматель осуществляет деятельность по собственному усмотрению и на свой риск (ст. 8 ч. 1 Конституции РФ, постановление Конституционного суда РФ от 24.02.2004 №3-П). Зарплатные ведомости и табель учета рабочего времени оформлены правильно, претензий к ним у проверяющих не возникало.

3. Поездка в Австрию связана со служебными, а не личными делами. Благодаря командировке ассортимент продукции хлебокомбината значительно расширился. Генеральный Директор представил копии буклетов с австрийской выпечкой и документацию к технологическому оборудованию, на котором стали производиться собственные хлебобулочные изделия (пончики и пирожные). Этот факт подтверждают декларации и сертификаты соответствия на новую продукцию за проверяемый период.

4. Руководитель управлял компанией добросовестно. На допросе Генеральный Директор заявил, что во время поездок за рубеж компьютером и Интернетом не пользуется, управляет компанией по телефону. Этот факт подтверждается распечатками счетов за телефонные переговоры между Россией (с рабочих телефонов предприятия) и Австрией (стационарный и сотовый телефоны директора). Более того, инспекторы подтвердили, что не имеют доказательств того, что обязанности Генерального Директора выполняли его доверенные лица (лично допрошены они не были). Значит, нельзя утверждать, что они управляли фирмой во время командировки их руководителя в Австрию.

Решение суда и советы для бизнеса. Судьи пришли к выводу, что претензии налоговиков необоснованны. Спорные расходы связаны с производственными нуждами предприятия, а значит, подлежат включению в состав расходов на оплату труда и уменьшают налогооблагаемую прибыль (постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.04.2013 №А13-6626/2012).

Даже если пребывание руководителя в другой стране характеризуется как «туризм», «частная поездка», «длительное проживание», но при этом приносит экономическую пользу предприятию, что подтверждается документами, расходы на него можно списать. Однако хочу обратить Ваше внимание, что в таком случае претензий со стороны налоговиков Вашей компании не избежать. Чтобы не допустить этого, советую подготовить ряд документов.

▣ Письменные предложения компаний, в которые направляется сотрудник организации, о проведении встреч и иных мероприятий на их территории.

▣ Приказы о направлении работника (в том числе топ-менеджера) в командировку с оформлением командировочного удостоверения и служебного задания.

▣ Отчеты о результатах деловых встреч, коммерческие предложения, которые позволят в будущем подтвердить деловую цель поездки.

▣ Оформленный после возвращения отчет по итогам командировки.